

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DI VIGEVANO IN FORMA AGGREGATIVA TRA ENTI

Provincia di Pavia
Corso Vittorio Emanuele II n. 25

**PROCEDURA APERTA SOPRASOGLIA COMUNITARIA EX ART. 71 D.LGS. N. 36/2023
PER AFFIDAMENTO SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA,
DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI
PROGETTAZIONE E IN FASE DI ESECUZIONE E SERVIZI ACCESSORI AFFERENTI I
LAVORI DI RECUPERO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI EDIFICI DELL'ALA NORD
DEL CASTELLO SFORZESCO (EX BIBLIOTECA BRAIDENSE). INTERVENTO
FINANZIATO NELL'AMBITO DELLE STRATEGIE DI SVILUPPO URBANO
SOSTENIBILE DI REGIONE LOMBARDIA A VALERE SU FONDI FESR 2021-2027**

VERBALE N. 7 DI CHIUSURA PROCEDIMENTO DI VERIFICA ANOMALIA E DICHIARAZIONE NON CONGRUITA'

Richiamati:

- la determinazione R.G. n. 1437 del 13/09/2023, con cui è stata avviata dalla Centrale Unica Di Committenza Di Vigevano per conto del Comune di Vigevano la procedura aperta per affidamento del servizio tecnico DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E IN FASE DI ESECUZIONE E SERVIZI ACCESSORI AFFERENTI I LAVORI DI RECUPERO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI EDIFICI DELL'ALA NORD DEL CASTELLO SFORZESCO (EX BIBLIOTECA BRAIDENSE). INTERVENTO FINANZIATO NELL'AMBITO DELLE STRATEGIE DI SVILUPPO URBANO SOSTENIBILE DI REGIONE LOMBARDIA A VALERE SU FONDI FESR 2021-2027 CUP I54D22002780006 – CIG A00DF77986, dell'importo a base di gara di Euro 337.366,28;
- la determinazione R.G. n. 1947/2023 di nomina della Commissione giudicatrice;
- il verbale n. 1 del giorno 23/10/2023;
- il verbale n. 2 del giorno 24/11/2023 di ammissione e apertura offerta tecnica;
- il verbale n. 3 relativo ai lavori in seduta riservata della Commissione giudicatrice;
- il verbale n. 4 del 29/01/2024 relativo alle operazioni di lettura di punteggi tecnici ed apertura delle offerte economiche, da cui si evince che la graduatoria provvisoria è la seguente:

operatore economico	punteggio tecnico	punteggio tecnico riparametrato	ribasso %	punteggio economico	totale
RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO	62,50	74,68	15,00	9,92	84,60

GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO					
BEHIND ARCHITECTURE SRL	51,60	63,38	35,30	18,91	82,29
RTP MASSARENTE ARCHITETTURA SRL/ SINERGO S.P.A./ NEIDE DI NEDDA MORETTO	62,22	74,71	10,00	6,61	81,32
RTP LITOS PROGETTI SRL/OPERATING SRL	50,85	60,91	38,00	19,21	80,12
RTP ARCH. MARFORIO ENRICO/DANIELE MORO/ BELLOSTA ANGELO GIOVANNI BATTISTA/AZETA SRL/ ICIS SRL SARA GARANZINI/LUCA BOTTIROLI/ING. ASSOCIATI STUDIO POLETTI BAMBERGA	58,55	70,09	10,00	6,61	76,70
RTP SERTEC SRL/DE LA VILLE	47,72	57,60	29,69	18,28	75,88
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	46,48	55,74	44,99	20,00	75,74
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	47,02	56,64	33,17	18,67	75,31
RTP BARRETTA&PARTNERS SRL//STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS/ING. GIUSEPPE CARALLO/ING. VINCENZO BRUNONE	40,25	48,43	35,40	18,92	67,35
RTP LSB ARCHITETTI ASSOCIATI/ ING. ANTONINO DE GAETANO/ ING. CLAUDIO CHIOCCHIA/ ING. GIUSEPPE LAONIGRO/ DOTT. AGR. ARCH. PAES. MANUEL DE CANAL/ ARCH. GIORGIO CHIOSSO/ TOEC S.R.L./ GEOSTUDIO STUDIO TECNICO ASSOCIATO/ FABRICAREESTAURO DI PERINO GIORGIO/ ARCH. FABRIZIA MUCI	40,12	48,09	20,56	13,60	61,69

il verbale n. 5 del 22/02/2024 di esclusione del RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO;

il verbale n. 6 del giorno di 22/02/2024 di definizione della nuova graduatoria provvisoria in forza di esclusione;

PREMESSO CHE:

- il punto 25 del disciplinare di gara dispone:

"Sono considerate anormalmente basse le offerte che eccedono di 10 punti percentuali il ribasso sulla base d'asta, tenuto conto dell'abbattimento della base d'asta già applicato in sede di indizione della procedura, giusta relazione del Rup allegata. Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP di gara ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità";

- la ditta BEHIND ARCHITECTURE SRL, risultata prima nella graduatoria provvisoria a seguito della esclusione del RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO, ha offerto un ribasso pari al 35,30% sull'importo a base di gara;

- per effetto di tale ribasso, l'offerta della ditta BEHIND ARCHITECTURE SRL è risultata sospetta di anomalia, essendo superiore alla soglia sopra richiamata prevista dagli atti di gara;

- il RUP di fase dott.ssa Anna Lucia Carella ha ritenuto di richiedere al suddetto operatore economico, a mezzo Pec, e tramite la funzione "Comunicazione della procedura" della Piattaforma SINTEL, ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle "offerte sospette di anomalia" (art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023), e, in particolare, alla luce della vigente normativa in materia di "equo compenso delle prestazioni professionali" di cui alla Legge n. 49/2023, di fornire idonee giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara;

- in data 29/02/2024 l'operatore economico presentava le proprie giustificazioni tramite la funzione "Comunicazione della procedura", successivamente registrata al PG. n. 17922 del 06/03/2024;

Ciò premesso,

- il RUP di fase della Cdc, supportata dai membri della commissione giudicatrice, effettua una approfondita disamina delle spiegazioni rese dal concorrente.

Dalla documentazione trasmessa, si evince che l'operatore economico ha ritenuto congruo e giustificabile il ribasso del 35,30% per aver sviluppato la propria offerta come da tabella che segue:

a) Ricavi complessivi della commessa	Euro 218.275,98
A dedurre	

Costi complessivi risorse umane	93.403,84
Spese generali per intera commessa	40.989,84
B) Risultato operativo lordo di commessa	83.887,30
c) Quota imposte da dedurre calcola su costi complessivi risorse umane	23.404,56
Utile dell'impresa (27,71%)	60.482,74

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda preliminarmente che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale;
- può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

In applicazione di detti presupposti, il RUP di fase precisa quanto segue:

- le prestazioni richieste sono riferite ad un'opera di rilevante complessità e concernono la progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione e servizi accessori afferenti i lavori di recupero e rifunzionalizzazione dei corpi di fabbrica che costituiscono l'ala Nord del Castello Sforzesco;
- trattandosi di un appalto di servizi professionali, la valutazione sull'anomalia dell'offerta verrà condotta anche avuto riguardo alle disposizioni della Legge n. 49/2023 in materia di equo compenso;
- la predisposizione degli atti progettuali, nonché la formulazione delle relazioni e degli elaborati finalizzati al rilascio dei nulla osta, pareri e autorizzazioni di legge, dovrà avvenire entro il termine massimo di 105 (centocinque) giorni naturali e consecutivi dalla data di avvio dell'esecuzione del servizio in conformità a quanto previsto dal disciplinare;
- in ordine alla determinazione dei compensi stimati per l'intera commessa, si riportano di seguito le previsioni del disciplinare di gara all'art. 3:

"Totale stimato delle opere: € 3.220.000,00. Dall'importo anzidetto è esclusa l'IVA".

"L'appalto è costituito da un unico lotto in ragione delle caratteristiche del servizio richiesto, dalle quali discende una imprescindibile esigenza di unitarietà di esecuzione delle

prestazioni contrattuali... Trattandosi di un servizio avente ad oggetto prestazioni di natura prevalentemente intellettuale, l'importo del costo del lavoro e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 41, commi 13, e 14 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023, non sono determinabili dalla stazione appaltante. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari a € 0,00.

L'importo calcolato come corrispettivo è pari ad Euro 396.901,51, oltre contributi previdenziali, e IVA. Considerato che il quadro economico dell'intervento come approvato da Regione Lombardia prevede il limite del 12%, calcolato sull'importo dei lavori, per le prestazioni di servizi tecnici di ingegneria ed architettura ed indagini diagnostiche, incluso contributo previdenziale C.N.P.A.I.A. 4%, l'importo a base di gara viene definito in Euro 337.366,28, oltre contributi previdenziali, e IVA", come si evince dalle tabelle ricavate dalla documentazione di gara che di seguito si riportano integralmente:

n.	Descrizione servizi/beni/lavori	CPV	P (principale) S (secondaria)	Importo
1	Servizio tecnico di progettazione D.L. e coordinamento della sicurezza		P	309.316,28
2	Prestazioni e servizi integrativi comprensivi di spese ed oneri accessori		S	28.050,00
A) Importo a base di gara				

b.II) PROGETTAZIONE DEFINITIVA									
ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
						$\Sigma(Q_i)$	$V \cdot G \cdot P \cdot \Sigma Q_i$	$K=23,61\%$ $S=CP \cdot K$	
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	QbII.05	0,0700	10.680,15	2.521,85	13.202,00
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	QbII.05	0,0700	1.406,95	332,22	1.739,17
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	QbII.05	0,0400	1.259,06	297,30	1.556,36
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	QbII.05	0,0700	922,80	217,90	1.140,70
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	QbII.05	0,0700	2.176,21	513,86	2.690,07
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	QbII.05	0,0700	3.262,28	770,31	4.032,59

b.III) PROGETTAZIONE ESECUTIVA									
ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
						$\Sigma(Q_i)$	$V \cdot G \cdot P \cdot \Sigma Q_i$	$K=23,61\%$ $S=CP \cdot K$	
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2400	36.617,64	8.646,34	45.263,98
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	QbIII.01	0,0700	1.406,95	332,22	1.739,17
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2850	8.970,82	2.118,24	11.089,06
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	3.295,73	778,20	4.073,94
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	7.772,19	1.835,21	9.607,40
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	11.651,00	2.751,09	14.402,09
E.22.7	EDILIZIA	2.820.000,00	5,62966458 00%	1,55	QbIII.07	0,1000	24.607,26	5.810,39	30.417,65

c.I) ESECUZIONE DEI LAVORI

ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
		<<V>>	<<P>>	<<G>>	<<QI>>	$\sum(Q_i)$	$V \cdot G \cdot P \cdot \sum Q_i$	$K=23,61\%$ $S=CP \cdot K$	CP+S
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	Qcl.01, Qcl.09	0,4207	64.184,62	15.155,59	79.340,22
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	Qcl.01, Qcl.09	0,3800	7.637,74	1.803,46	9.441,20
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	Qcl.01, Qcl.09	0,4400	13.849,69	3.270,26	17.119,95
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	4.811,77	1.136,18	5.947,95
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	11.347,40	2.679,41	14.026,81
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	17.010,46	4.016,60	21.027,06
E.22.7	EDILIZIA	2.820.000,00	5,62966458 00%	1,55	Qcl.12	0,2500	61.518,16	14.525,98	76.044,14

RIEPILOGO	
FASI PRESTAZIONALI	Corrispettivi CP+S
b.II) PROGETTAZIONE DEFINITIVA	€ 24.360,89
b.III) PROGETTAZIONE ESECUTIVA	€ 116.593,29
c.I) ESECUZIONE DEI LAVORI	€ 222.947,33
Corrispettivi professionali prestazioni normali comprensivi di spese (Tav. Z-2 e art. 5 del DM 17/06/2016)	€ 363.901,51 +
Prestazioni e servizi integrativi comprensivi di spese ed oneri accessori (art. 6 DM 17/06/2016 per analogia, comma 1, o a vacanza, comma 2)	€ 33.000,00 =
Totale netto oneri complessivi relativi ai servizi	€ 396.901,51 -

Ribasso applicato in forza dei limiti di spesa per le attività di progetto e direzione lavori imposti dal finanziamento regionale	15 % =
Totale a base d'asta	€ 337.366,28

L'importo del corrispettivo è stato determinato in conformità all'art. 1.2 dell'allegato I.13 del D.Lgs. 36/2023, che rinvia per le prestazioni professionali ulteriori alle prestazioni di progettazione, tra cui si annoverano appunto le prestazioni di direzione dei lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, al D.M. 17 giugno 2016, tuttora vigente.

Ciò posto, si rileva in primo luogo che, a fronte di una metodologia di calcolo della parcella condotta coerentemente dalla Stazione appaltante nel pieno rispetto di quanto previsto al D.M. 17 giugno 2016 in riferimento alle prestazioni tecniche richieste specificatamente per tale appalto, il concorrente ha ritenuto di giustificare la propria offerta indicando dapprima le professionalità che verranno impegnate, come da tabella che di seguito si riporta:

	livello	Retribuzione lorda mensile dal 1/11/2023	Contributi ed ulteriori oneri a carico dell'azienda	Giorni lavorativi mensili	Ore mensili	Costo orario totale
Ingegnere senior	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
geologo	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
restauratore	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
archeologo	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
agronomo	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
esperto in acustica	2	1.712,64	1.316,06	26	170	17,82
bim manager	3	1.567,99	1.204,91	26	170	16,31
media manager	3	1.567,99	1.204,91	26	170	16,31
Architetto junior	3	1.567,99	1.204,91	26	170	16,31

e procedendo con le seguenti precisazioni contenute al punto 6 delle giustificazioni dell'offerta che si riportano integralmente:

“Benchè non vi siano rapporti di tipo subordinato in essere, in relazione alle risorse umane previste per lo sviluppo dell'incarico, si indicano di seguito le ore parziali e totali, calcolate durante l'intero arco temporale di redazione di tutto l'iter della progettazione, per ottenere una stima dei costi da sostenere da parte della Società, valutata in ragione del 200% dei minimi di retribuzione di cui alla tabella che precede:

I costi orari conseguenti sono quindi conformi anche al Costo Medio per dipendenti imprese edili e affini (non si ritiene che esista una categoria più attinente di questa per le Società di Ingegneria), come risultano dalle Tabelle edite dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, per impiegati di 6° e 5° livello rispettivamente.”

Le spiegazioni proseguono mediante l'utilizzo delle sotto riportate tabelle riepilogative:

A) Costi per le risorse umane necessarie in fase di progetto

	Liv.	n.gio rni	Ore/gior no	Ore/totali	Euro/ora	Euro totali
Matteo Villa responsabile di commessa		55	In qualità di socio ricava il compenso per il 100% dall'utile aziendale			
Ingegnere senior Ricardo Allera	2	25	8	200	35,64	7.128,00
Geologo Emanuela Miola	2	7	8	56	35,64	1.995,84
Restauratore Milena Maesani	2	25	8	200	35,64	7.128,00
Archeologo Sabrina Luglietti	2	10	8	80	35,64	2.851,20
Agronomo Marco Giorgetti	2	10	8	80	35,64	2.851,20
esperto in acustica Lucio Visintini	2	10	8	80	35,64	2.851,20
bim manager Simone Corio	3	5	8	40	32,62	1.304,80
media manager Charlotte Orsi Mazzucchelli	3	5	8	40	32,62	1.304,80
Architetto junior Mattia Gabaglio	3	50	8	400	32,62	13.048,00
Architetto junior Marta Frascoli	3	40	8	320	32,62	10.438,40
totale				1.496		50.901,44

B) Costi per le risorse umane necessarie in fase di direzione lavori e coordinamento della sicurezza (presenza in cantiere)

	liv.	n.gio rni	Ore/giorn o	Ore/totali	Euro/or a	Euro totali
Matteo Villa responsabile di commessa		150	In qualità di socio ricava il compenso per il 100% dall'utile aziendale			

Ingegnere senior Ricardo Allera	2	30	4	120	35,64	4.276,80
Geologo Emanuela Miola	2	5	4	20	35,64	712,80
Restauratore Milena Maesani	2	20	8	160	35,64	5.702,40
Archeologo Sabrina Luglietti	2	5	8	40	35,64	1.425,60
Agronomo Marco Giorgetti	2	5	8	40	35,64	1.425,60
esperto in acustica Lucio Visintini	2	5	4	20	35,64	712,80
bim manager Simone Corio	3	5	8	40	32,62	1.304,80
media manager Charlotte Orsi Mazzucchelli	3	5	8	40	32,62	1.304,80
Architetto junior Mattia Gabaglio	3	10	4	40	32,62	1.304,80
Architetto junior Marta Frascoli	3	10	4	40	32,62	1.304,80
totale				560		19.475,20

C) Costi per le risorse umane necessarie in fase di direzione lavori e coordinamento della sicurezza (attività in sede)

	liv.	n.giorni	Ore/giorno	Ore/totali	Euro/ora	Euro totali
Matteo Villa responsabile di commessa		30	In qualità di socio ricava il compenso per il 100% dall'utile aziendale			
Ingegnere senior Ricardo Allera	2	20	4	80	35,64	2.851,20
Geologo Emanuela Miola	2	10	4	40	35,64	1.425,60
Restauratore Milena Maesani	2	10	4	40	35,64	1.425,60
Archeologo Sabrina Luglietti	2	10	4	40	35,64	1.425,60
Agronomo Marco Giorgetti	2	10	4	40	35,64	1.425,60
esperto in acustica Lucio Visintini	2	10	4	40	35,64	1.425,60
bim manager Simone Corio	3	5	8	40	32,62	1.304,80
media manager Charlotte Orsi Mazzucchelli	3	5	8	40	32,62	1.304,80
Architetto junior Mattia Gabaglio	3	20	8	160	32,62	5.219,20
Architetto junior Marta Frascoli	3	20	8	160	32,62	5.219,20
totale				680		23.027,20

Totale Costi per le risorse umane necessarie Euro 93.403,84

Giova ora richiamare integralmente il Decreto del Ministero Delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 2 dicembre 2016, n. 263 all'art. 2:

Art. 2. Requisiti delle società di professionisti

1. Ai fini della partecipazione alle procedure di affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, i soggetti di cui all'articolo 46, comma 1, lettera b) del codice devono possedere i seguenti requisiti:

a) organigramma aggiornato comprendente i soggetti direttamente impiegati nello svolgimento di funzioni professionali e tecniche, nonché di controllo della qualità e in particolare:

- 1. i soci;*
- 2. gli amministratori;*
- 3. i dipendenti;*
- 4. i consulenti su base annua, muniti di partita I.V.A. che firmano i progetti, o i rapporti di verifica dei progetti, o fanno parte dell'ufficio di direzione lavori e che hanno fatturato nei confronti della società una quota superiore al cinquanta per cento del proprio fatturato annuo risultante dall'ultima dichiarazione I.V.A.;***

b) l'organigramma di cui alla lettera a) riporta altresì, l'indicazione delle specifiche competenze e responsabilità.

In forza di tale articolo si deduce che le professionalità indicate dall'operatore economico per lo svolgimento della commessa siano riconducibili ai consulenti su base annua di cui al punto 4 del citato articolo 2.

Orbene, si ritiene che dette professionalità rendano servizi di natura intellettuale svolgendo prestazioni professionali in via eminentemente personale costituenti ideazioni di soluzioni o elaborazioni di pareri prevalenti nel contesto della prestazione erogata rispetto alle attività materiali e alle organizzazioni di mezzi e risorse.

Oggetto dell'appalto in questione è l'incarico per la progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza anche in fase di esecuzione dei lavori di recupero e rifunzionalizzazione degli edifici dell'Ala Nord del Castello Sforzesco (ex Biblioteca Braidense). Tali attività comportano l'esplicazione di compiti di natura prettamente intellettuale per i quali, come riconosciuto in giurisprudenza, il professionista che vi partecipi deve indicare i compensi applicando il D.M. 17 giugno 2016 "Approvazione delle tabelle dei corrispettivi commisurati al livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell'art. 24, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016".

Ne consegue nel caso di specie, dove non viene impiegata manodopera contrattualizzata ma ci si avvale di prestazioni intellettuali rese in regime di lavoro autonomo, che la norma di riferimento sia il D.M. 17 giugno 2016.

Analizzando dettagliatamente le tabelle contenute nelle giustificazioni, si evince in primo luogo che il costo delle suddette prestazioni intellettuali sia stato ricondotto al costo medio per i dipendenti delle imprese edili ed affini per impiegati di 6° e 5° livello (con rinvio alle Tabelle editate dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, Direzione Generale dei Rapporti di Lavoro e delle Relazioni Industriali – Div. III), mentre il compenso spettante al

responsabile della commessa Arch. Ing. Matteo Villa, che ricopre i ruoli di progettista, direttore lavori e coordinatore della sicurezza, viene ricavato unicamente dall'utile aziendale, stimato a priori in Euro 60.482,74.

Tali circostanze destano perplessità sotto diversi profili che si sintetizzano di seguito:

- in primo luogo, sotto il profilo del compenso spettante al responsabile della commessa e a tutti i professionisti indicati come "direttori tecnici" o per la loro funzione (restauratore, archeologo, ecc...), appare non applicata la normativa sull'equo compenso professionale di cui alla Legge n. 49/2023 in riferimento ai minimi tabellari di cui al citato D.M. 17 giugno 2016. In particolare, dall'applicazione delle disposizioni in tema di equo compenso, sarebbe derivato quanto segue:

- è ammissibile la ribassabilità della componente del corrispettivo individuata dalle "spese" che l'art. 5 del DM 17/06/2016 determina forfetariamente. In questo caso, se ammessa, l'aggiudicazione sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa potrà avvenire sulla base del miglior rapporto prezzo/qualità, con un ribasso praticabile sul solo importo previsto per le spese;
- il ribasso sulle spese preventivate non può e non deve intaccare l'equità del compenso, a pena di nullità della clausola. Qualora, dunque, la somma delle spese operata dalla stazione appaltante ovvero l'offerta in ribasso presentata dal candidato non copra il costo delle spese da sostenere, l'offerta sarà inammissibile;
- la stazione appaltante è obbligata a procedere alla verifica dei ribassi praticati sulle spese al fine di escluderne l'incidenza negativa sull'equità del compenso.

Nella fattispecie, considerato la quantificazione del corrispettivo operata dal RUP in euro 396.901,51, su cui lo stesso RUP ha applicato un ribasso sulle spese del 15%, risulta che l'offerta presentata pari ad Euro 218.275,98 corrisponde ad un ribasso di circa il 45%.

- in relazione al compenso spettante all'Ing. Arch. Matteo Villa che, in quanto responsabile della commessa esegue la parte più rilevante della prestazione sia in fase progettuale che in fase esecutiva, come risulta dalle giustificazioni prodotte, esso è assente in quanto, come dichiarato in sede di giustificazioni, "si ricava per il 100% dall'utile aziendale." Pertanto ciò che è stato "pesato" è il costo sulla commessa dell'attività del socio di riferimento.

L'arch. Ing. Matteo Villa, come dallo stesso dichiarato nella dichiarazione integrativa al DGUE prodotta in sede di gara (busta amministrativa) sarà:

- progettista e direttore lavori dell'appalto,
- progettista e direttore operativo delle opere strutturali,
- progettista e direttore operativo degli impianti sanitari,
- progettista e direttore operativo degli impianti meccanici fluidi,
- progettista e direttore operativo dell'arredamento;
- coordinatore della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione

In questa prospettiva, a nostro avviso, è necessario comprendere se il costo delle prestazioni del socio siano idonee ad azzerare o meno il margine di utile che verrebbe prodotto dalla società.

Per costante giurisprudenza ad eccezione degli enti privi di scopo di lucro, i quali sono ammessi a presentare un'offerta economica priva di margini di utile, ogni altro operatore economico interessato a partecipare ad un appalto pubblico necessita di soddisfare il requisito di presentazione di un'offerta il cui utile *"non [si riduca] ad una cifra meramente*

simbolica [...] o, addirittura, pari a zero, proprio a tutela di quell'effetto distorsivo della concorrenza e quale pregiudizio, per l'interesse stesso dell'amministrazione committente, che si verrebbe conseguentemente ad ingenerare".

Ne deriva quindi che la quota di utile di impresa costituisce elemento imprescindibile ai fini della valutazione circa la congruità e affidabilità di un'offerta presentata da una società con scopo di lucro e pertanto la totale coincidenza tra il compenso e l'utile di impresa non appare idoneo a giustificare il compenso del professionista in virtù del noto principio dell'utile necessario in materia di procedure di appalto.

Di seguito si riporta una tabella di quantificazione dei costi afferenti le attività professionali dell'Ing. Arch. Matteo Villa:

	n.giorni	Ore/giorno	Ore/totali	Euro/ora	Euro totali
Ingegnere/architetto senior	235	8	*1880	39,76	74.748,80

* quantificazione effettuata sulla scorta dell'impegno professionale come indicato nelle giustificazioni e comprensivo del tempo impiegato per trasferta KM(A/R) 180: h2 *165 gg=330 h

Parametri di riferimento:

i) tempo impiegato per la commessa (si rinvia ad elementi contenuti in tabelle A), B) e C):

giorni 55	progettazione	attività in sede
giorni 165	presenza in cantiere	attività in cantiere
giorni 30	presenza in ufficio	attività in sede

ii) costo orario euro 39,76 applicando costo medio per i dipendenti delle imprese edili anno 2022 provincia di Varese per il livello "quadri". Tale costo orario viene desunto dalla tabella prodotta a giustificazione dei corrispettivi dallo stesso professionista, che si riporta:

COSTO MEDIO PER I DIPENDENTI DELLE IMPRESE EDILI ED AFFINI

VARESE		IMPIEGATI							DICEMBRE 2022
		1° liv.	2° liv.	3° liv.	4° liv.	5° liv.	6° liv.	7° liv.	Quadri
A-Elementi retributivi mensili									
Minimo		947,36	1.108,41	1.231,56	1.326,31	1.421,02	1.705,23	1.894,71	1.894,71
Scatti biennali (2 scatti)			16,44	17,98	19,24	20,92	25,70	27,88	27,88
Ind. contigenza		512,87	516,43	519,16	521,25	523,35	529,63	533,82	533,82
E.D.R. - ex prot.23/7/1993		10,33	10,33	10,33	10,33	10,33	10,33	10,33	10,33
Indennità di funzione									140,00
Elemento Variabile della Retribuzione(1)									
Premio di Produzione		186,64	217,05	239,75	259,94	283,51	337,78	369,85	369,85
TOTALE "A"		1.657,20	1.868,66	2.018,78	2.137,07	2.259,13	2.608,67	2.836,59	2.976,59
B-Oneri aggiuntivi									
Festività mediamente coincidenti con la domenica (n.2)		11,05	12,46	13,46	14,25	15,06	17,39	18,91	19,84
4 Novembre		5,52	6,23	6,73	7,12	7,53	8,70	9,46	9,92
Tredicesima mensilità		139,02	156,76	169,35	179,28	189,52	218,84	237,96	249,70
Premio annuo		138,16	155,90	168,49	178,42	188,66	217,98	237,10	248,84
Indennità di trasporto									
Premio Fedeltà		27,63	31,18	33,70	35,68	37,73	43,60	47,42	49,77
TOTALE "B"		321,38	362,53	391,73	414,75	438,50	506,51	550,85	578,07
C-Oneri previd. e assist.									
Inps (29,06%)		574,98	648,38	700,49	741,56	783,93	905,27	984,39	1.032,98
Inps (0,5%)		9,89	11,16	12,05	12,76	13,49	15,58	16,94	17,77
TOTALE "C"		584,87	659,54	712,54	754,32	797,42	920,85	1.001,33	1.050,75
Indennità sostitutiva di mensa (3)		195,71	195,71	195,71	195,71	195,71	195,71	195,71	195,71
Trattamento fine rapporto		161,06	179,77	193,05	203,52	214,32	245,25	265,42	277,81
Regolazione T.F.R. (4,359238%)		28,08	31,35	33,66	35,49	37,37	42,76	46,28	48,44
Indennità diverse (Prev. Complementare 50%, Diaria 50%, Ind. non contributiva 25%)		19,37	21,85	23,60	24,99	26,41	30,50	33,17	34,81
Contributo contrattuale previdenza complementare		11,00	12,87	14,30	15,40	16,50	19,80	22,00	22,00
Fondo Sanitario (Sanedil)		4,74	5,30	5,72	6,06	6,40	7,39	8,03	8,03
COSTO MEDIO MENSILE (2)		2.983,41	3.337,58	3.589,09	3.787,31	3.991,76	4.577,44	4.959,38	5.192,21
RETRIBUZIONE MENSILE (A)		1.657,20	1.868,66	2.018,78	2.137,07	2.259,13	2.608,67	2.836,59	2.976,59
RETRIBUZIONE ORARIA (A:173)		9,58	10,80	11,67	12,35	13,06	15,08	16,40	17,21
COSTO MEDIO ORARIO		22,85	25,56	27,49	29,00	30,57	35,05	37,98	39,76

Riproduzione del documento informatico firmato digitalmente da
MATTEO VILLA il 29/02/2024 18:41:06

Tale corrispettivo su base oraria appare iniquo in funzione dei numerosi ruoli ricoperti dal professionista nella commessa e delle conseguenti responsabilità.

Si rileva peraltro che i corrispettivi previsti per professionista incaricato euro/ora ai sensi di articolo Art. 6 comma 2 del D.M. 17 giugno 2016 sono maggiori (da 50,00 a 75,00);

iii) utile dichiarato Euro 60.482,74

iiii) perdita presunta Euro 74.748,80 - 60.482,74= Euro 14.266,06

Detto in altri termini, la sussistenza di un'offerta non remunerativa o, addirittura, in perdita è da considerarsi lesiva dei principi cardine del corretto *agere* amministrativo e, conseguentemente, fonte di inaffidabilità in riferimento alla società offerente. Destinare l'intera quota di utile a compenso professionale si traduce in una distorsione della funzione dell'utile di impresa escludendo la possibilità che la stessa possa essere utilizzata per la copertura di eventuali perdite.

Ancora, si ritiene che far coincidere utile di impresa e compenso per il lavoro prestato comporta il rischio di potenziali ed ulteriori violazioni di legge posto che, da una parte, l'art. 8 del D.Lgs. n. 36/2023 esclude che i professionisti possano rendere prestazioni d'opera intellettuale a titolo gratuito garantendo comunque l'applicazione del principio dell'equo

compenso, e, dall'altra, la normativa del Codice civile prevede in capo alle società di capitali specifici vincoli di accantonamento di quote dell'utile d'esercizio ai fondi di riserva.

Fatte queste considerazioni sui contenuti delle giustificazioni dell'offerta che anche da sole già potrebbero essere poste a fondamento di una valutazione di non accettabilità della stessa, ci si vuole soffermare ora sull'analisi della "riduzione dei costi derivanti dalla posizione di vantaggio dell'offerente" di cui al punto 15 delle giustificazioni rese.

Secondo la prospettazione dell'operatore economico, le caratteristiche eccezionalmente favorevoli in cui si trova la ditta Behind Architecture S.r.l. in relazione alla commessa oggetto dell'appalto implicherebbero minori costi. Il risparmio prodotto lascerebbe all'operatore economico ampi margini di recupero qualora la durata dei lavori, ipotizzata in gg. 600, si protrasse per più tempo.

Tali caratteristiche maggiormente vantaggiose sul piano economico attengono principalmente alle modalità di costituzione dell'o.e. ai fini della partecipazione alla procedura di gara (un operatore singolo in luogo di un raggruppamento temporaneo risparmia sui costi notarili di costituzione riducendo i rischi di ritardi nelle consegne del progetto), all'utilizzo del modello BIM, e alle conoscenze tecniche derivanti pregressa esperienza dell'Arch. Villa che in passato ha curato la progettazione per interventi di restauro riguardanti lo stesso manufatto. La somma dei minori costi considerati risulta pari ad Euro 78.244,66.

Condizione eccezionalmente favorevole dell'offerta per l'operatore economico risulta la modalità di organizzazione della commessa e la forma giuridica scelta per la partecipazione alla gara.

A prescindere dalla forma giuridica dell'operatore economico e dalla modalità di partecipazione in gara, il criterio di aggiudicazione del miglior rapporto qualità/prezzo ammette di fatto la possibilità di sacrificare le esigenze di risparmio a vantaggio di una maggiore qualità della prestazione. Sul piano qualitativo, la commissione giudicatrice ha attribuito all'offerta di Behind Architecture S.r.l. il quarto miglior punteggio tecnico.

Rilevato quindi che, per tutto quanto sopra argomentato, effettuata un'analisi quantitativa e qualitativa del servizio offerto sulla base delle giustificazioni pervenute, non risulta possibile addivenire alla aggiudicazione a favore del citato operatore economico, considerato che l'intera operazione come astrattamente declinata nell'offerta risulta economicamente non plausibile in concreto posto che non sono accettabili le giustificazioni dell'operatore economico, rilevandosi una palese violazione della legge sull'equo compenso oltre che del principio del c.d. utile necessario nei termini sopra indicati.

Considerato poi che il principio del risultato, come oggi disciplinato dal Codice degli Appalti, impone all'Amministrazione di selezionare quelle offerte che, a seguito di una valutazione complessiva, riducono al minimo i rischi di inadempimento perché, sul piano della qualità, appaiono astrattamente conformi a standard adeguati di congruità, sostenibilità, serietà e realizzabilità;

Visti:

- l'art. 8 comma 2 del D.Lgs. n. 36/2023;

- l'art. 110 comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 secondo cui *"le stazioni appaltanti valutano la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta, che in base a elementi specifici, inclusi i costi dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9, appaia anormalmente bassa. Il bando o l'avviso indicano gli elementi specifici ai fini della valutazione del D.Lgs. n. 36/2023 (e s.m.i.)"*;

- la Legge n. 49/2023;

Sulla scorta delle considerazioni condivise con la commissione di gara, il Responsabile Unico in fase di affidamento;

DA' ATTO CHE

l'offerta presentata dalla BEHIND ARCHITECTURE SRL per la gara per l'affidamento del servizio tecnico di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione e servizi accessori afferenti i lavori di recupero e rifunionalizzazione degli edifici dell'Ala Nord del Castello Sforzesco (ex Biblioteca Braidense) dell'importo a base di gara di Euro 337.366,28, a fronte di un primo ribasso praticato dal RUP sulle spese, è da considerarsi, in esito ad una valutazione sui contenuti economici della stessa, nel suo complesso NON congrua.

Pertanto, non è possibile procedere all'aggiudicazione della gara a favore della medesima.

Vigevano, li 12 marzo 2024

Il Responsabile Unico in fase di affidamento

Dott.ssa Anna Lucia Carella

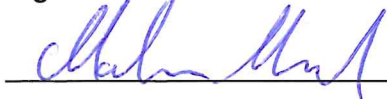


La commissione Giudicatrice

Arch. Enrico Rossi



Ing. Manuel Mascheroni



Ing. Clara Mascherpa

